*Handreiking gebruik aanvullendeElementen*

|  |  |
| --- | --- |
| **Onderwerp** | Handreiking gebruik aanvullendeElementen |
| **Van** | Jan Brinkkemper |
| **Aan** | Regiegroep Gegevens en Berichten |
| **Datum** | 14 maart 2016 |
| **Aantal pagina’s** | 6 |
|  |  |

Algemene opmerkingen uit mail:

Allereerst: er is grote behoefte bij gemeenten om domeinspecifieke gegevens te kunnen doorgeven in koppelingen die zijn gebaseerd op StUF. Bij elke implementatie van een koppeling op basis van Zaak- en Documentservices die we bij Dimpact begeleiden, komt dit onderwerp op tafel. Het handmatig overnemen van domeinspecifieke gegevens uit documenten en andere systemen is niet meer van deze tijd, en kost veel tijd en dus geld. Het construct aanvullendeElementen is een zeer welkome verbetering van de bestaande extraElementen om dit probleem te ondervangen.

Tegelijk zie ik ook de worsteling tussen beheersbaarheid enerzijds en flexibiliteit/snelheid anderzijds. Vanuit Dimpact zien we graag dat leveranciers met gemeenten snel tot werkende oplossingen komen. Echter, als je nieuwe containers vrijelijk bottom-up (laat duizend bloemen bloeien) laat ontstaan, ontstaat er in feite nieuw maatwerk en zullen er problemen met interoperabiliteit ontstaan.

In die balans moeten we m.i. een weg zien te vinden. Vanuit dat perspectief het volgende advies van Dimpact:

1.       Container-specificaties moeten volwaardige beheereenheden worden naast en onafhankelijk van koppelvlakstandaarden. Containers kun je in meerdere koppelvlakstandaarden toepassen. De Zaak- en Documentservices kun je dan bijv. generiek laten en er ontstaan minder afgeleiden van de koppelvlakstandaarden voor specifieke domeinen.

2.       Meldplicht voor containers is weliswaar laagdrempelig, maar biedt weinig garanties over de kwaliteit, herbruikbaarheid en aansluiting op de portfolio van KING. KING moet wel degelijk besluitvormend zijn over nieuwe containers. Ook kan KING containers (laten) toetsen op het StUF-testplatform. We eisen nl. documentatie en XML schema’s.

3.       T.a.v. time-to-market: door punt 2 kan het proces om tot nieuwe containers te komen stroperig worden en lang gaan duren. Ik stel daarom voor dat KING meer in de markt meeloopt met leveranciers en gemeenten om gezamenlijk tot nieuwe specificaties te komen die daarna door de regiegroep kunnen worden bekrachtigd. Gemeenten kunnen sneller over de oplossing beschikken, en door de betrokkenheid van alle partijen voldoet de specificatie aan de randvoorwaarden om tot een standaard te worden verheven.

# Aanleiding

Bij elke StUF standaard wordt middels een informatiemodel beschreven welke gegevens uitgewisseld kunnen worden met de onderscheiden StUF-berichttypen. In sommige gevallen bestaat er echter de behoefte om in een specifiek bericht gegevens op te nemen die geen onderdeel zijn van dat informatiemodel en afgeleiden berichttypen. Bijvoorbeeld omdat deze gegevens aan grote verandering onderhevig zijn of wanneer deze gegevens zo divers zijn, dat ze onmogelijk in één informatiemodel te vatten zijn. Voorbeelden zijn te vinden binnen de Jeugdzorgketen, WOZ en BRP-processen en bij het uitwisselen van zaaktypespecifieke gegevens met zaak berichttypen (Zaak, en Document services).

Om deze gegevens uit te kunnen wisselen met StUF-berichten waren er tot februari 2015 twee mogelijkheden namelijk het uitbrengen van een nieuw sectormodel of door gebruik van extraElements. Beide manieren bieden te weinig flexibiliteit respectievelijk betrouwbaarheid om invulling te geven aan de behoefte. Daarom is een nieuwe constructie toegevoegd namelijk de ‘aanvullende Elementen’. Deze constructie biedt de gewenste flexibiliteit om gegevens op een nette gestructureerde manier toe te voegen aan, in een sectormodel gedefinieerde, StUF-berichten zonder dat de structuur van het StUF-bericht wordt aangepast waarbij ook de ‘extra’ gegevens betrouwbaar uitgewisseld kunnen worden.

Gebruik van aanvullendeElementen biedt veel flexibiliteit. Tegelijkertijd zorgt deze flexibiliteit voor hogere risico’s op interoperabiliteitproblemen. Door het maken van de juiste afspraken en het stellen van de juiste voorwaarden kan een goede balans gevonden worden tussen flexibiliteit en interoperabiliteit.

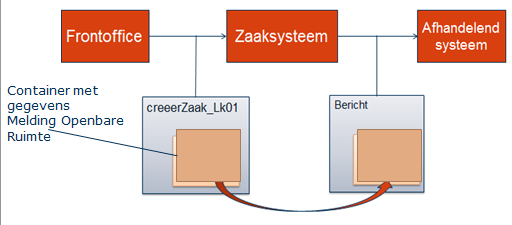
## Doel

Deze handreiking beschrijft een procedure en voorwaarden voor partijen wanneer zij gebruik willen maken van aanvullendeElementen. Doelstelling is om deze handreiking op termijn onderdeel te laten worden van de proces- en producteisen voor het opstellen van standaarden en het StUF Beheermodel. Het gebruik van AanvullendeElementen is alleen toegestaan wanneer aan de voorwaarden in dit document is voldaan

# Wat zijn aanvullendeElementen

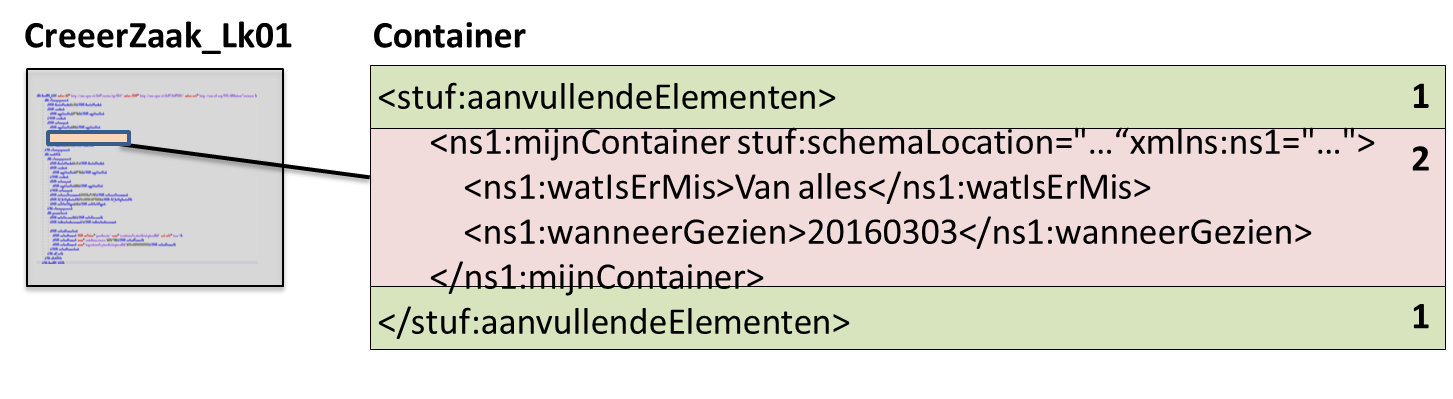
Met de aanvullende Elementen-constructie kunnen dynamisch gegevens toegevoegd worden aan een StUF-bericht. De gegevens worden verpakt in (XML) container-elementen die zijn opgenomen in het StUF-bericht. Applicaties die berichten met een container ontvangen maar niet betrokken zijn bij de inhoud van die container, hoeven geen kennis te hebben van de inhoud van een container om het bericht goed te kunnen verwerken. Alleen voor de verzender en de uiteindelijke ontvanger moet de inhoud duidelijk zijn.

In onderstaande afbeelding is een voorbeeld uitgewerkt voor het versturen van gegevens van een Melding Openbare Ruimte (MOR), zoals een scheefstaand verkeersbord of een losse stoeptegel, op de website. De frontoffice (website) stuurt een creeerZaak-bericht om een zaak aan te maken in het Zaaksysteem. De inhoudelijke gegevens van de MOR, zoals ‘wat is er mis’ en ‘wanneer is dat geconstateerd’, zijn in het creeerZaak bericht opgenomen in een container. Het Zaaksysteem maakt een zaak aan naar aanleiding van het bericht en stuurt de container met de MOR-gegevens door naar het afhandelend systeem zonder dat het zaaksysteem kennis heeft van deze gegevens.



Figuur : Voorbeeld aanvullendeElementen in berichten

In het StUF bericht zou de container eruit kunnen zien zoals in onderstaande figuur weergegeven. De aanvullendeElementen (aangegeven met een 2) staan altijd binnen container-elementen (aangegeven met een 1).



Figuur : Voorbeeld container in StUF bericht bestaande uit container-elementen (aangegeven met 1) en de aanvullendeElementen (aangegeven met 2)

De aanvullendeElementen binnen de container-elementen zijn schema-valideerbaar (en dus testbaar). Maar de ontvanger kan/mag de aanvullendeElementen ook negeren.

Misschien nog toevoegen dat aanvullendeElementen worden toegevoegd aan de StUF-onderlaag zodat alle koppelvlakstandaarden er in principe gebruik van kunnen maken.

# Voorwaarden gebruik aanvullende elementen

De voorwaarden voor gebruik van aanvullende elementen zijn opgesplitst in twee delen. Het eerste deel zijn de voorwaarden voor het opnemen van container-elementen in berichten van een eindproductstandaard. Het tweede deel zijn de voorwaarden die gesteld worden aan de *inhoud* van een container.

## Voorwaarden voor opnemen container

Aanvullende elementen worden uitgewisseld met berichten die deel uitmaken van zgn. eindproductstandaarden (‘koppelvlakken’). We hanteren in dit verband de volgende voorwaarden:

* Een eindproductstandaard bevat een (verwijzing naar) een informatiemodel. Het informatiemodel specificeert de betekenis van de uit te wisselen gegevens.
* Aanvullende elementen worden alleen toegepast voor gegevens die niet in een eindproductstandaard zijn benoemd cq. niet in het desbetreffende informatiemodel zijn gespecificeerd.
* In een eindproductstandaard is expliciet benoemd in welke berichten en op welke plaatsen binnen de XML structuur van deze berichten container-elementen mogen voorkomen.
* In een eindproductstandaard kunnen meerdere containers worden toegestaan.

Uitgangspunt is dat vanuit de eindproductstandaard geen verdere eisen worden gesteld aan de *inhoud* van de container. Oftewel, de eindproductstandaard schrijft voor waar aanvullende elementen opgenomen mogen worden maar, niet hoe de structuur van de elementen er precies uit moet zien (de inhoud). De beheerder/ontwerper van een eindproductstandaard mag van dit uitgangspunt afwijken en toch aanvullende eisen stellen indien er, naar oordeel van de beheerder/ontwerper, onacceptabele interoperabiliteitsrisico’s ontstaan.

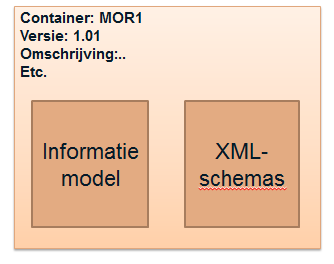
Wanneer de beheerder/ontwerper van een eindproductstandaard aanvullende eisen stelt aan de inhoud van een container, dan moeten deze eisen gemotiveerd worden bij de Regiegroep gegevens en berichtstandaarden. Wanneer de Regiegroep geen bezwaren heeft tegen deze aanvullende eisen kan de (versie van) de eindproductstandaard worden vastgesteld.

## Voorwaarden aan inhoud van container

Leveranciers en gemeenten mogen onderling bepalen welke gegevens zij willen opnemen binnen een container. De containerinhoud moet echter voldoen aan de volgende voorwaarden:

* De containerinhoud wordt gespecificeerd d.m.v.:
  + Een informatiemodel waarin alle objecten, attributen en relaties zijn gespecificeerd die in de container kunnen komen;
  + Een document waarin wordt toegelicht op welke manier de componenten uit het informatiemodel zijn omgezet naar een XML structuur (in StUF termen het ‘verStUFfingsdocument’);
  + XML-schema’s die gebruikt kunnen worden om de structuur van de containerinhoud (de aanvullende elementen) te valideren;
* Een containerinhoud heeft een:
  + Naam;
  + Functionele beschrijving;
  + Versienummer;
  + Naam beheerpartij met contactgegevens;
  + Betrokken cq. gemodelleerde objecttype(n) dan wel bedrijfsobject(en);
  + Aanduiding in welke berichttypen van welke (eindproduct)standaarden de containerinhoud wordt gebruikt;
  + Aanduiding welke referentiecomponenten geacht worden de containerinhoud te kunnen verwerken.
* De containerinhoud is een los te beheren entiteit met een eigen beheerdynamiek
* Het beheer van de containerinhoud is belegd bij één partij met een vast aanspreekpunt

.



Figuur : Voorbeeld containerinhoud Verstuffingsdocument toevoegen aan het plaatje. Is immers ook een verplicht onderdeel.

# Aanmelden containerinhoud

Om goed in te kunnen spelen op initiatieven voor gegevensuitwisseling en maximaal hergebruik van bestaande standaarden moeten partijen de beoogde containerinhoud, voordat deze in de praktijk gebruikt mag worden, aanmelden bij KING. Vervolgens wordt het volgende proces doorlopen:

* Toetsing door KING of aan de juiste indieningscriteria is voldaan (zie par 3.2).
* KING legt informatiemodel voor aan Expertgroep Informatiemodellen. De expertgroep geeft advies met betrekking tot:
  + Juist aansluiten op en hergebruik van bestaande informatiemodellen (portfoliobeheer);
  + Gemodelleerd volgens geldende ontwerpprincipes (metamodel)
* Wanneer blijkt dat de containerinhoud sterk lijkt op een eerder aangemelde container inhoud, dan zal KING op advies van de Expertgroep Informatiemodellen vragen aan de relevante partijen om gezamenlijk tot één containerinhoud te komen. Is een vorm van afkeuren…
* Wanneer blijkt dat er landelijk behoefte is om een bepaalde set aan gegevens uit te wisselen dan is dit voor KING aanleiding om te onderzoeken of een standaardisatietraject gestart moet worden. Dit kan leiden tot een nieuwe eindproductstandaard ofwel een landelijk gestandaardiseerde containerinhoud.
* KING toetst ‘verStUFfingsdocument’
* KING publiceert container inclusief advies Expertgroep Informatiemodellen
* KING doet mededeling in Regiegroep Gegevens en Berichten met advies uit Expertgroep Informatiemodellen
* KING publiceert containerinhoud met advies uit Expertgroep Informatiemodellen eventueel geamendeerd door de Regiegroep Gegevens en Berichtstandaarden

KING noch de Regiegroep gegevens en berichtstandaarden noch de expertgroep Informatiemodellen kan de containerinhoud afkeuren danwel goedkeuren voor gebruik in de praktijk. De regiegroep moet m.i. een container toetsen op kwaliteit, familiecriteria, beheer, etc. net als berichtenstandaarden. De containers worden op die manier onderdeel van de portfolio net als de koppelvlakstandaarden.

# Voorbeeld cases

Nog uit te werken.

# Gevraagd aan StUF Regiegroep

Goedkeuring procedure en voorwaarden voor gebruik van aanvullendeElementen.

# Bijlage 1: Samenvatting afspraken en discussies mbt aanvullendeElementen in Regiegroep gegevens en berichtstandaarden

In de regiegroep van 4 december 2014 is de StUF-constructie van aanvullende elementen besproken. Op 31 december 2014 is na een schriftelijke ronde besloten om:

* Deze constructie op te nemen in de StUF 3.01 onderlaag.
* Het gebruik van deze constructie toe te staan voor het koppelvlak Jeugdzorg op basis van de nieuwe versie van het sectormodel StUF-ZKN en voor het sectormodel StUF-WOZ.
* Andere toepassingen van deze constructie in 2015 alleen toe te staan nadat de regiegroep toestemming heeft gegeven.
* Over de toepassing van deze constructie na 2015 in 2015 een beslissing te nemen.

**Uit vergaderstuk Pt-03\_aanvullendeElementen\_kaders\_v1.pdf behorende bij Regiegroep december 2014:**

Risico’s benoemd bij gebruik aanvullendeElementen:

“Als we het gebruiken van extraElementen en aanvullendeElementen toestaan, dan zijn daar de volgende risico’s bij te onderkennen:

* met het construct wordt het mogelijk gemaakt zeer dynamisch de specificatie van berichten te wijzigen. Hiermee wordt het lokaal definiëren van nieuwe berichten versoepeld, wat betekent dat de interoperabiliteit tussen systemen in gevaar dreigt te komen. Voorbeeld is het Wabo-BAG koppelvlak waarin het extraElement %bouwgereed voorkomt. Concreet:
  + Een systeem krijgt berichten binnen met veel onbekende data welke dat systeem niet kan opslaan of verwerken.
  + Een systeem verwacht berichten te ontvangen met veel extra data, maar krijgt die niet, waardoor het de correcte actie niet of onvoldoende kan uitvoeren.
* Bij gemeenten ontstaat het beeld dat allerlei gegevens ‘even’ aan berichten kunnen worden toegevoegd zonder dat daar een beheerst proces van ontwikkeling, test en implementatie aan vooraf gaat.
* Er ontstaat onduidelijkheid bij implementatie van een nieuwe versie over de manier waarop omgegaan moet worden met gegevens die eerst in een aanvullend element stonden en later in een “normaal” deel van het bericht komen.
* Er ontstaan extra kosten bij het uitbrengen van een nieuwe versie van de standaard omdat de inhoud van het construct als maatwerk gezien moet worden.

**Uit verslag Regiegroep februari 2015:**

“Vraag aan de vergadering is welke risico’s zij zien welke door de procedure afgevangen moeten worden en welke eisen men aan de procedure stelt. Vanuit de vergadering komen de volgende reacties:

* Voor het in gebruik nemen van extra gegevens moet je een volledig definitie traject – vergelijkbaar met een andere versie van een sectormodel – opnemen.
* Het toevoegen van extra gegevens via het aanvullendeElementen construct komt, ook in geval van een koppelvlak, al via de procedure van de openbare consultatie langs de regiegroep.
* In de procedure van de openbare consultatie moet ook de Expertgroep Informatiemodellen een rol krijgen. Zij moeten kijken of er op de juiste manier en maximaal (her)gebruik is gemaakt van de gegevens die al in RSGB, RGBZ en ZTC zijn gedefinieerd.
* Let op: De verantwoordelijkheid voor het ontwikkelen van domein specifiek modellen blijft bij de ontwikkelaar.”